



HHL LEIPZIG
GRADUATE SCHOOL
OF MANAGEMENT

DR. AREND OETKER LEHRSTUHL
FÜR WIRTSCHAFTSPSYCHOLOGIE
UND FÜHRUNG

**WELTOFFENE
HOCHSCHULE –**
WELTOFFENES
SACHSEN

Was macht den Flughafen Leipzig/Halle gesellschaftlich wertvoll?

Ergebnispräsentation

Leipzig, den 7. August 2024



Der Flughafen Leipzig/Halle blickt auf eine lange Geschichte mit Höhen und Tiefen zurück ...



Die fast 100-jährige Geschichte des Flughafens

1927

Flughafen Leipzig/Halle wird eröffnet



1972

Flughafen wird zum ganzjährig genutzten Verkehrsflughafen



2024

Aktuelle Ereignisse rund um den Flughafen Leipzig/Halle



LEIPZIGER VOLKSZEITUNG

Finanzspritze in Millionenhöhe nötig
Flughafen Leipzig/Halle: Die Finanzprobleme sind für Sachsen politisch heikel

Mitteldeutsche Zeitung

ABWENDUNG INSOLVENZ
In finanzieller Schieflage: Flughäfen Leipzig/Halle und Dresden benötigen staatliche Hilfe

Handelsblatt

Deutschlands zweitgrößter Frachtflughafen steckt in der Krise

mdr

FLUGVERKEHR
Flughafen: 2.000 Haushalte bei Leipzig haben Anspruch auf Lärmschutz



1955

Betrieb gehört zur Luftfahrtindustrie der DDR



1990

Die Flughafen Leipzig GmbH entsteht, um den sicheren Betrieb zu gewährleisten

mdr

FINANZSPRITZE WIRD VORBEREITET
Finanzministerium Sachsen-Anhalt: keine akute Insolvenzgefahr für Mitteldeutsche Flughafen AG

SÄCHSISCHE SZ DE*

DHL setzt bis 2053 auf den Leipziger Flughafen

Die Flottenteilerzahl könnte mehr für die Luftfracht sein. Dennoch jubeln nicht alle, bleiben Fragen offen. Sie sollen auch im Landing gear nicht werden.

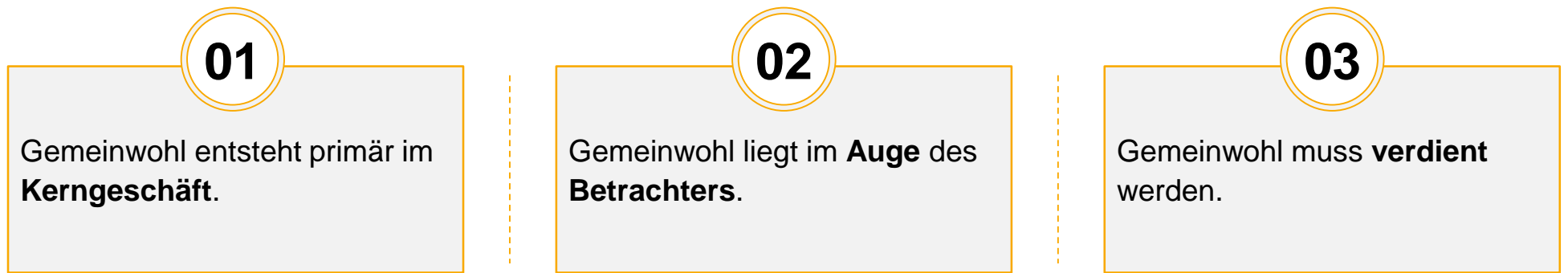
tagesschau

"Letzte Generation"
Aktivisten blockieren zeitweise Flughafen Leipzig/Halle

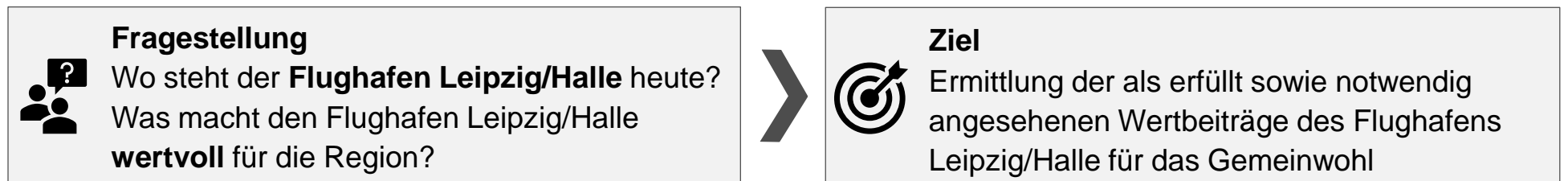
Was ist Gemeinwohl und warum ist es gerade für den Flughafen Leipzig/Halle relevant?



Drei konstituierende Aspekte des Gemeinwohls



Die Fragestellung und das Ziel unserer Studie



Die genannten Wertbeiträge der verschiedenen gesellschaftlichen Teilbereiche wurden zu einem Gemeinwohlprofil verdichtet

Einführung

Studie

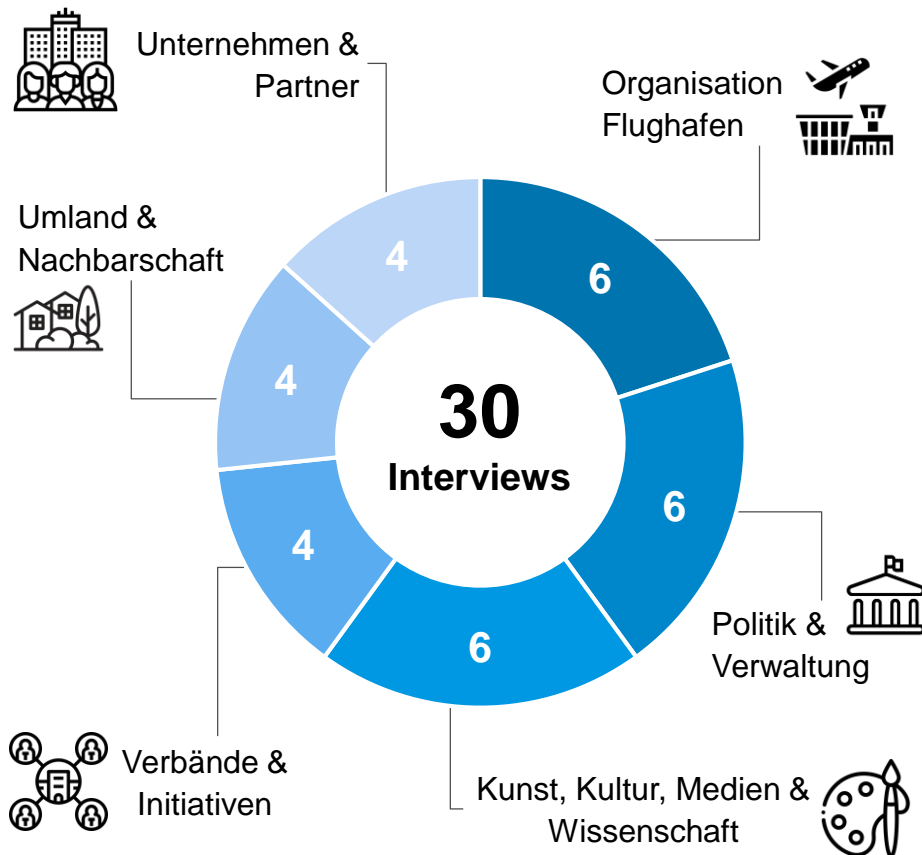
Gemeinwohlprofil

Einordnung

Maßnahmen

Summary

Zusammensetzung der Stichprobe



Durchführung der Studie

01 Befragung

- **Befragungszeitraum:** 01.04. bis 23.05.2024
- **Befragungsmethodik**
 - Qualitativ: WertwissensGuide®
 - Quantitativ: Itementwicklung & Public Value-Skala

02 Auswertung

- **Faktorenanalytische Herangehensweise** an die von den Interviews konstruierten Wertpaare
- Identifikation der zugrunde liegenden **Wertdimensionen** ohne Generierung neuer Inhalte

03 Ergebnis

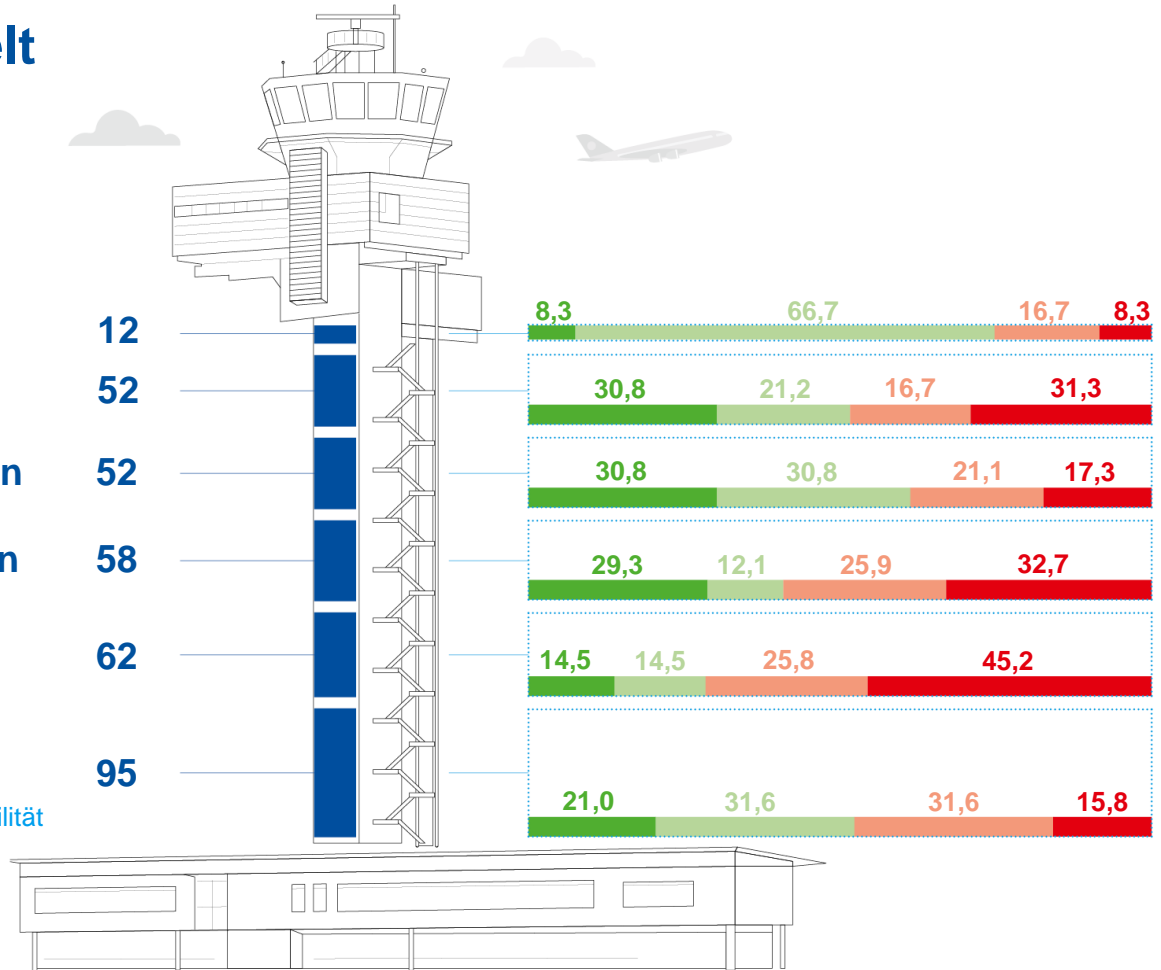
- Erstellung eines **Gemeinwohlprofils**
- Inkludierung der von der Gesellschaft erwarteten und als erfüllt angesehenen **Wertbeiträge des Flughafens** zum Gemeinwohl

Das Gemeinwohlprofil des Flughafens Leipzig/Halle



Das Tor in und für die Welt

- Ökologische Nachhaltigkeit leben** 12
- Gute Nachbarschaft pflegen** 52
Lärmschutz | Regionale Partnerschaft | Dialog
- Wirtschaftliche Entwicklung fördern** 52
Regionalwirtschaft | Betriebswirtschaft
- Attraktive Infrastruktur bereitstellen** 58
Flächenmanagement | Anbindung
- Erlebnis Flughafen ermöglichen** 62
Arbeitsstätte Flughafen | Service | Point of Interest
- Mobilitätsbedürfnisse erfüllen** 95
Angebot Passage | Angebot Fracht | Zeitliche Flexibilität



Beachte: teilweise auf- und abgerundet, um auf 100% zu kommen.

Legende: Anzahl der Nennungen eines **Gemeinwohlbeitrages** | Unterkategorien zu diesem Beitrag | Bewertung als aktuelle ■ Stärke oder ■ Schwäche, zukünftige ■ Chance oder ■ Risiko

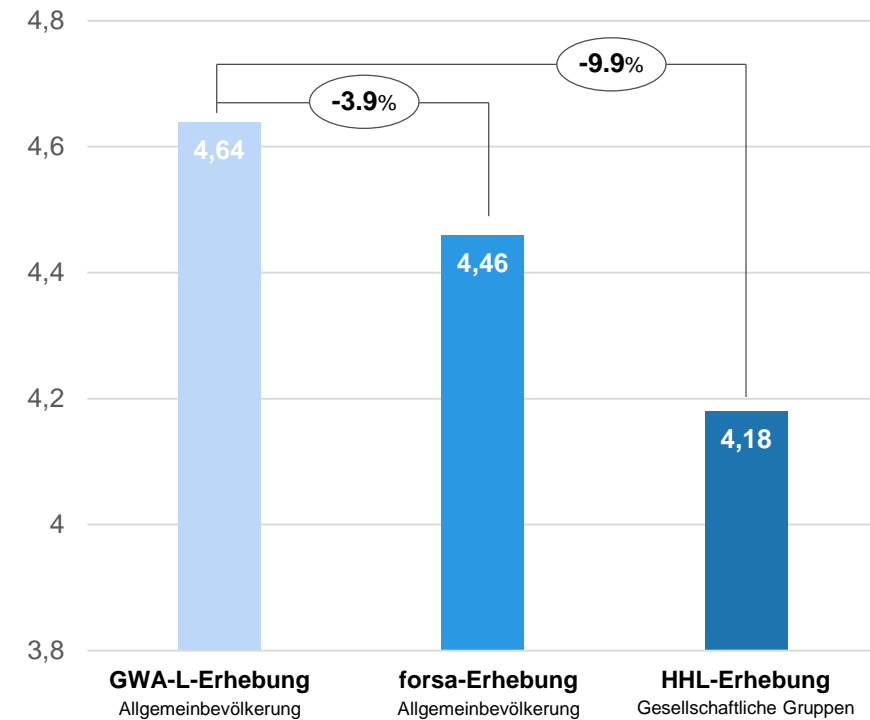
Die aktuellen Befragungen zeigen insgesamt einen leichten Rückgang des Gemeinwohl-Scores



Δ des Gemeinwohl-Scores über die Zeit

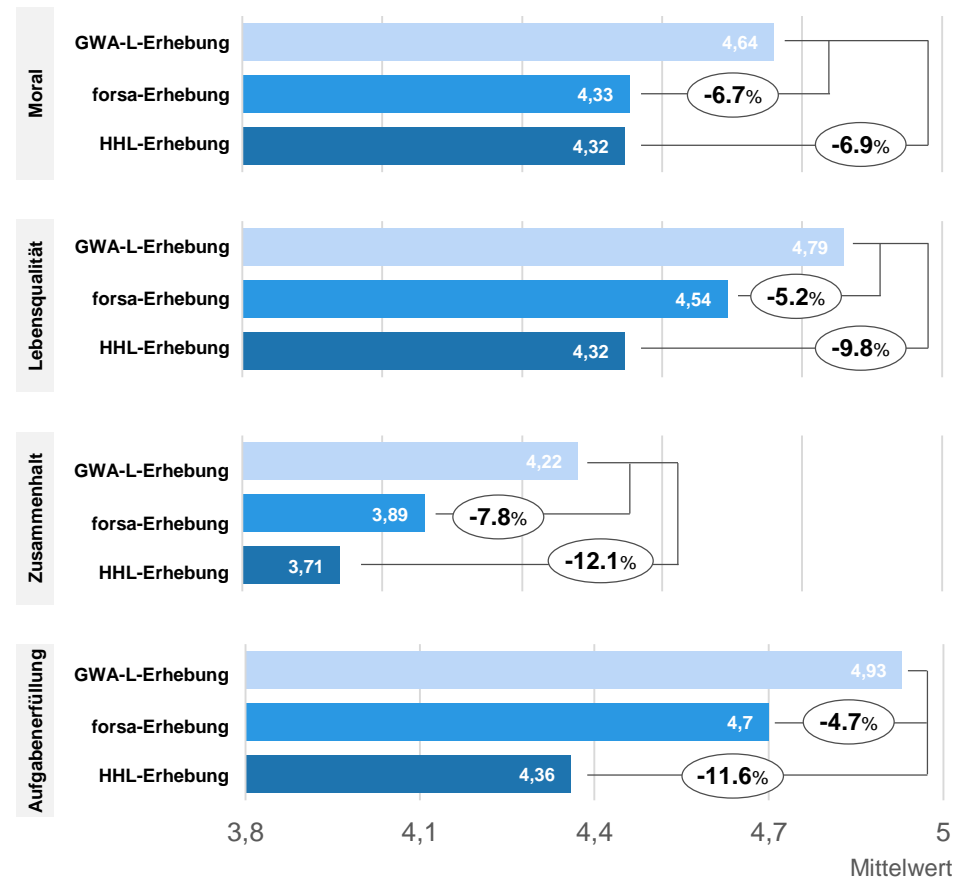
GEMEINWOHL LEIPZIG (2020) **forsa.**

Mittelwert



Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu); N(2020) = 212. N(Gesamtwert; 2024 Forsa) = 666. N(Moral; 2024 Forsa) = 742. N(Lebensqualität; 2024 Forsa) = 1034. N(Zusammenhalt; 2024 Forsa) = 901. N(Aufgabenerfüllung; 2024 Forsa) = 913. N(Gesamt; forsas)= 1059. N(2024 HHL) = 28 (gilt für alle vier Dimensionen).

Δ der Gemeinwohl-Dimensionen über die Zeit



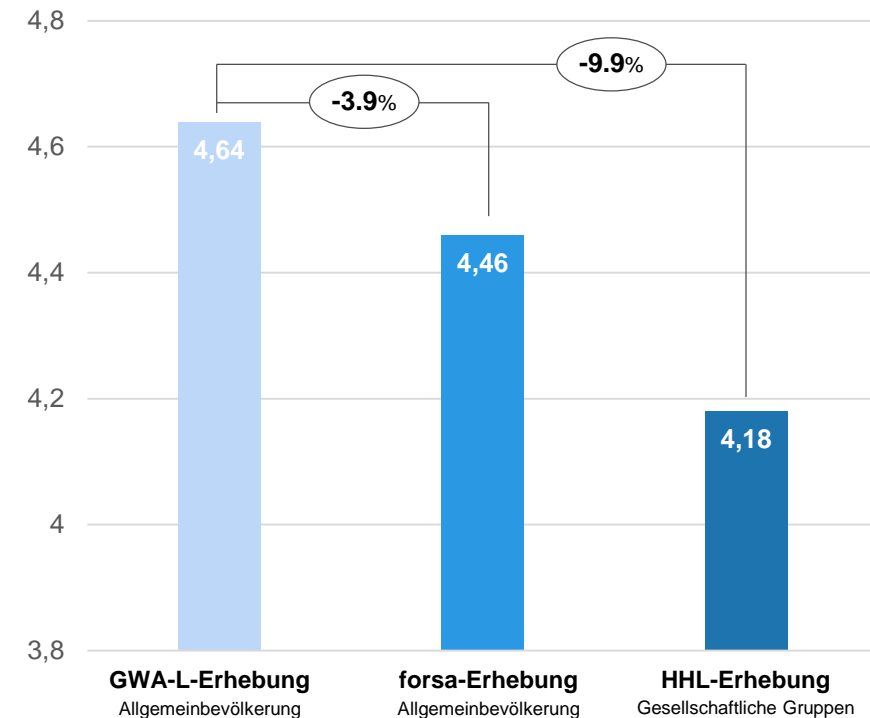
Im Vergleich zu seiner Platzierung im Gemeinwohl-Atlas Leipzig 2020 muss der Flughafen Leipzig/Halle nun einige Plätze abgeben



Δ des Gemeinwohl-Scores über die Zeit

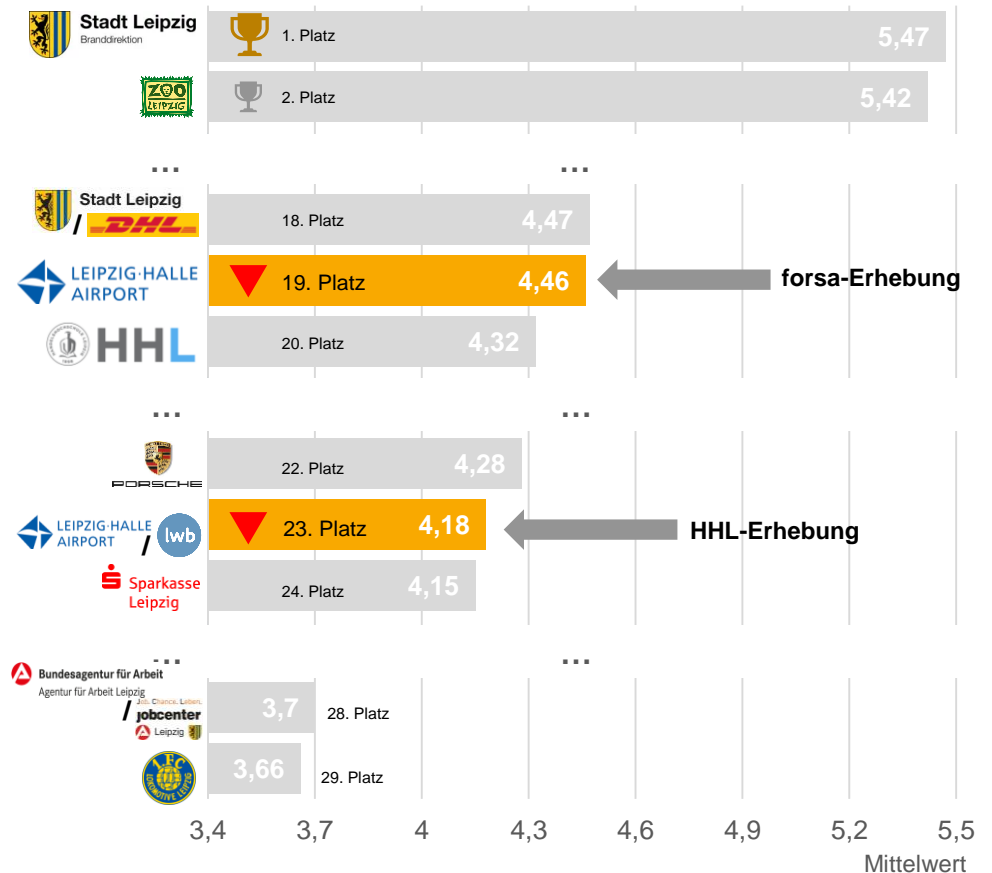
GEMEINWOHL LEIPZIG (2020) **forsa.**

Mittelwert



Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Einordnung der forsa- und HHL-Ergebnisse



Bei einer Vielzahl von Wertbeiträgen gibt es signifikante Unterschiede zwischen den verschiedenen Altersgruppen



						Sign.	Verlauf
		18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre	Unterschied	
Ökologische Nachhaltigkeit leben	Lebt ökologische Nachhaltigkeit	2.17 (41)	2.71 (132)	3.19 (237)	3.47 (220)	✓	
	Pflegt gute Nachbarschaftsbeziehungen	3.08 (25)	3.75 (104)	3.87 (199)	4.16 (195)	✓	
Gute Nachbarschaft pflegen	Setzt sich effektiv für Lärmschutz ein	2.97 (31)	3.60 (130)	3.74 (287)	4.02 (277)	✓	
	Ist ein verlässlicher Partner in der Region	4.44 (39)	4.61 (168)	4.68 (325)	4.92 (299)	✓	
	Tritt in den Dialog, z.B. über seine Rolle, Aufgaben und Verantwortlichkeiten	3.27 (30)	3.89 (112)	4.08 (266)	4.36 (247)	✓	
Wirtschaftliche Entwicklung fördern	Fördert die wirtschaftliche Entwicklung in der Region	4.71 (52)	5.03 (196)	4.95 (401)	5.23 (364)	✓	
	Steht mit Blick auf seine Entwicklung über die Zeit für betriebswirtschaftlichen Erfolg	3.80 (44)	3.96 (158)	4.06 (326)	4.41 (306)	✓	
Attraktive Infrastruktur bereitstellen	Stellt eine attraktive Infrastruktur bereit	4.48 (50)	4.65 (196)	4.69 (394)	4.84 (342)	✗	
Erlebnis-Flughafen ermöglichen	Ist ein attraktiver Arbeitgeber in der Region	4.41 (46)	4.54 (168)	4.84 (327)	5.05 (311)	✓	
	Ermöglicht ein angenehmes Flughafen-Erlebnis	4.38 (40)	4.39 (174)	4.42 (377)	4.54 (322)	✗	
Mobilitätsbedürfnisse erfüllen	Erfüllt Mobilitätsbedürfnisse auf angemessene Weise	4.11 (46)	4.14 (180)	4.19 (356)	4.48 (315)	✗	
	Verfügt über ein angemessenes Angebot an Passagierflügen	2.90 (41)	3.18 (179)	3.37 (360)	3.60 (307)	✗	
	Hat einen guten Ruf bei der Beförderung von Waren und Fracht	4.73 (37)	5.10 (154)	5.05 (305)	5.20 (277)	✗	
	Nutzt die Möglichkeiten zeitlicher Flexibilität im Flugbetrieb verantwortungsvoll	3.73 (37)	4.19 (145)	4.27 (311)	4.40 (301)	✗	

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu); Zahl in Klammern steht für die Personen, die das jeweilige Item beantwortet haben; Testung auf Signifikanz erfolgt durch eine einfaktorielle ANOVA mit Prüfung der Homoskedastizitäts- und Normalverteilungsannahme; sign.: < .05 in ANOVA, d.h., dass signifikante Unterschiede zwischen mindestens zwei Altersgruppen bestehen

Die Empfehlungen der Interviewten betreffen sowohl die interne als auch externe Ausrichtung des Flughafens Leipzig/Halle

Einführung

Studie

Gemeinwohlprofil

Einordnung

Maßnahmen

Summary

Die empfohlenen Maßnahmen sind unterteilt in ...

Interne Ausrichtung

Angebotsverbesserung

- Erhöhung und Verbesserung des Passagierflugangebots
- Optimierung der Erreichbarkeit des Flughafens (z.B. Schaffung eines Flughafens mit guten Anbindungsmöglichkeiten)

Flughafenattraktivität

- Erhöhung der Attraktivität als Ausflugsziel (z.B. Ausbau des gastronomischen Angebots) erhöhen
- Ermöglichung von Erlebnischarakter / -angeboten am Flughafen (z.B. Flughafentouren, Tag der offenen Tür)

Umwelt- & Lärmschutz

- Verbesserung des Lärmschutzes (z.B. Verbesserung passiver Schallschutzmaßnahmen, Lärmbeauftragter unabhängig vom Flughafen)
- Förderung des umweltfreundlichen Fliegens (z.B. CO2-freies/armes Fliegen ermöglichen und Vorreiterrolle einnehmen, Instrumente und Strategien für das klimaneutrale Fliegen kommunizieren)

Externe Ausrichtung

Transparenz & Kommunikation

- Verbesserung der Kommunikation mit unmittelbaren Stakeholdern (z.B. stärkere Beteiligung der Investoren und Partner, bessere Kommunikation von Entscheidungen, offene Dialoge)
- Verbesserung der Kommunikation mit entfernteren Stakeholdern / Öffentlichkeit (z.B. Newsletter, regionale Bedeutung stärker hervorheben)

Regionale Beteiligung

- Stärkung der lokalen Präsenz (z.B. Sponsoring und Engagement in benachbarten Kommunen, mehr Präsenz zeigen)
- Förderung der Region durch aktive Einbringung und proaktive Angebote (z.B. Flughafentouren für Schulen & Kitas)

Das Gemeinwohlprofil zeichnet ein differenziertes Bild von den verschiedenen Wertbeiträgen des Flughafens Leipzig/Halle

Einführung

Studie

Gemeinwohlprofil

Einordnung

Maßnahmen

Summary

Ergebnisse und Schlussfolgerungen der Studie

Ökologische Nachhaltigkeit leben

Gute Nachbarschaft pflegen

Wirtschaftliche Entwicklung fördern

Attraktive Infrastruktur bereitstellen

Erlebnis Flughafen ermöglichen

Mobilitätsbedürfnisse erfüllen



01

Stärken & Schwächen

Der Flughafen Leipzig/Halle überzeugt durch **regionale Partnerschaften** und die Förderung der **wirtschaftlichen Entwicklung** in der **Region**. Schwächen liegen allerdings in seiner **betriebswirtschaftlichen Leistungsfähigkeit** und beim Thema „**Ökologische Nachhaltigkeit**“.

02

Regionale Verankerung

Trotz der genannten Schwächen und weiterer Entwicklungspotenziale sowohl innerhalb der Organisation als auch außerhalb mit den direkten und indirekten Stakeholdern zeigt sich, dass der Flughafen Leipzig/Halle **fest** in der Region **verankert** ist.

03

Handlungsbedarf

Um weiterhin wertvolle Beiträge für die Region zu leisten und seine Verankerung zu festigen, muss der Flughafen Leipzig/Halle jedoch auf die **Bedürfnisse zukünftiger Generationen** eingehen. Dies betrifft z.B. ökologische Nachhaltigkeit oder das Angebot an Passagierflügen.

Bei Fragen, Anmerkungen oder weiterem Interesse an der Studie können Sie uns gerne kontaktieren

Einführung

Studie

Gemeinwohlprofil

Einordnung

Maßnahmen

Summary

Durchführung & Auswertung der Studie



Felix Deutscher

✉ felix.deutscher@hhl.de



Oliver Droese

✉ oliver.droese@hhl.de



Clemens Söhngen

✉ c.soehngen@hhl.de



Christina Stockmann-Zipfel

✉ christina.stockmann-zipfel@hhl.de

Projektleitung und wissenschaftliche Betreuung



Prof. Dr. Timo Meynhardt

Lehrstuhlinhaber

Dr. Arend Oetker Lehrstuhl für Wirtschaftspsychologie und Führung
HHL Leipzig Graduate School of Management

Jahnallee 59
04109 Leipzig

☎ +49 341 9851-715

✉ timo.meynhardt@hhl.de



HHL

LEIPZIG
GRADUATE SCHOOL
OF MANAGEMENT

**WELTOFFENE
HOCHSCHULE –**
WELTOFFENES
SACHSEN

Was macht den Flughafen Leipzig/Halle gesellschaftlich wertvoll?

Anhang

Leipzig, den 7. August 2024



Die Tabelle zeigt an, wie häufig und mit welcher Valenz die jeweiligen Wertbeiträge von den Interviewten (HHL-Befragung) genannt wurden



HHL		■ Stärke	■ Chance	■ Risiko	■ Schwäche	N(Anteil)	N(Gesamt)
Ökologische Nachhaltigkeit leben	Ökologische Nachhaltigkeit	1 (8.3 %)	8 (66.7%)	2 (16.7%)	1 (8.3%)	12 (100%)	12 (3.6%)
	Lärmschutz	2 (7.1%)	7 (25.0%)	5 (17.9%)	14 (50.0%)	28 (53.8%)	52 (15.7%)
Gute Nachbarschaft pflegen	Regionale Partnerschaft	9 (69.2%)	2 (15.4%)	2 (15.4%)	0 (0.0%)	13 (25.0%)	
	Dialog	5 (45.5%)	2 (18.2%)	3 (27.3%)	1 (9.0%)	11 (21.2%)	
Wirtschaftliche Entwicklung fördern	Regionalwirtschaftlicher Erfolg	16 (57.1%)	9 (32.2%)	1 (3.6%)	2 (7.1%)	28 (53.8%)	52 (15.7%)
	Betriebswirtschaftlicher Erfolg	0 (0.0%)	7 (29.1%)	10 (41.7%)	7 (29.2%)	24 (46.2%)	
Attraktive Infrastruktur bereitstellen	Flächenmanagement	4 (14.8%)	0 (0.0%)	11 (40.7%)	12 (44.5%)	27 (46.6%)	58 (17.6%)
	Anbindung	9 (34.6%)	7 (26.9%)	3 (11.6%)	7 (26.9%)	26 (44.8%)	
	Sonstige	4 (80.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	5 (8.6%)	
Erlebnis-Flughafen ermöglichen	Arbeitsstätte Flughafen	5 (16.1%)	4 (12.0%)	11 (35.5%)	11 (35.5%)	31 (50.0%)	62 (18.7%)
	Service	4 (23.4%)	2 (11.8%)	2 (11.8%)	9 (53.0%)	17 (27.4%)	
	Point of Interest	0 (0.0%)	3 (21.4%)	3 (21.4%)	8 (57.2%)	14 (22.6%)	
Mobilitätsbedürfnisse erfüllen	Passage Angebot	12 (20.3%)	26 (44.1%)	11 (18.6%)	10 (17.0%)	59 (62.1%)	95 (28.7%)
	Fracht Angebot	5 (22.7%)	3 (13.6%)	10 (45.5%)	4 (18.2%)	22 (23.2%)	
	Zeitliche Flexibilität	3 (21.4%)	1 (7.1%)	9 (64.3)	1 (7.2%)	14 (14.7%)	

Beachte: teilweise auf- und abgerundet, um auf 100% zu kommen.

In der Abbildung ist dargestellt, wie häufig die jeweiligen Wertbeiträge mit ihren Unterwerten von den Befragten genannt wurden (HHL-Befragung)



Detailanalyse der verschiedenen Items der Public Value-Skala in der HHL-Erhebung

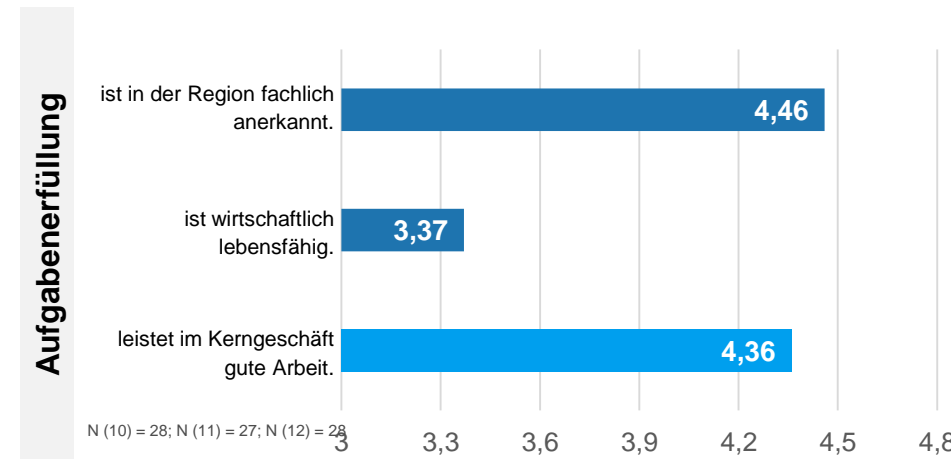
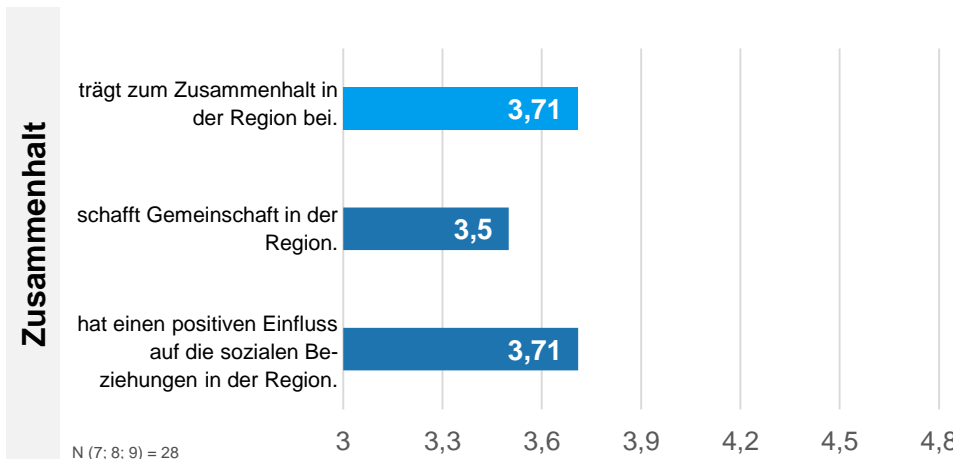
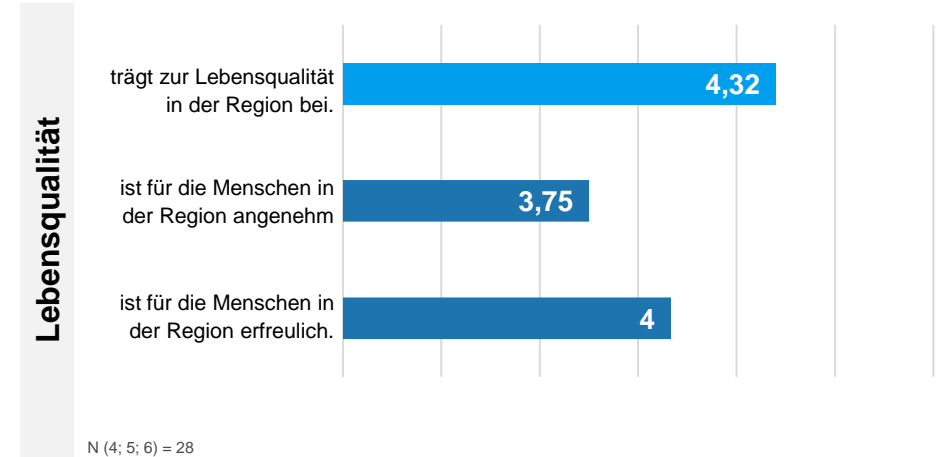
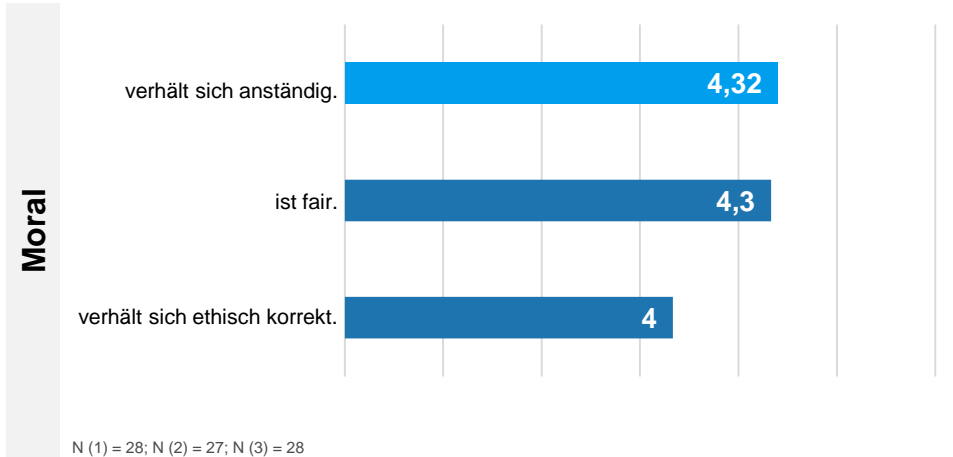
Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte



Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)



Detailanalyse der vier Gemeinwohl-Dimensionen in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

Trägt zur Lebensqualität bei Leistet im Kerngeschäft gute Arbeit Trägt zum Zusammenhalt in der Region bei Verhält sich anständig

N	1034	913	901	742
Mittelwert	4.538	4.696	3.885	4.334
SD	1.432	1.234	1.494	1.385
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Antwort	Trägt zur Lebensqualität bei			Leistet im Kerngeschäft gute Arbeit			Trägt zum Zusammenhalt in der Region bei			Verhält sich anständig		
	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
1	41	3.965	3.965	14	1.533	1.533	67	7.436	7.436	35	4.717	4.717
2	65	6.286	10.251	49	5.367	6.900	109	12.098	19.534	54	7.278	11.995
3	145	14.023	24.275	91	9.967	16.867	177	19.645	39.179	97	13.073	25.067
4	174	16.828	41.103	169	18.510	35.378	212	23.529	62.708	157	21.159	46.226
5	264	25.532	66.634	314	34.392	69.770	180	19.978	82.686	240	32.345	78.571
6	345	33.366	100.000	276	30.230	100.000	156	17.314	100.000	159	21.429	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Die Tabelle zeigt an, wie sehr die Allgemeinbevölkerung den jeweiligen Items zu den Wertbeiträgen zustimmt (forsa-Erhebung)

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.		(lehne ab)					(stimme zu)	MW (SD)
		1	2	3	4	5	6	
Ökologische Nachhaltigkeit leben	Lebt ökologische Nachhaltigkeit	115 (18.254%)	119 (18.889%)	129 (20.476%)	148 (23.492%)	80 (12.698%)	39 (6.190%)	3.121 (1.486)
	Pflegt gute Nachbarschaftsbeziehungen	34 (6.501%)	52 (9.943%)	110 (21.033%)	121 (23.136%)	140 (26.769%)	66 (12.620%)	3.916 (1.401)
Gute Nachbarschaft pflegen	Setzt sich effektiv für Lärmschutz ein	62 (8.552%)	79 (10.897%)	143 (19.724%)	194 (26.759%)	162 (22.345%)	85 (11.724%)	3.786 (1.433)
	Ist ein verlässlicher Partner in der Region	16 (1.925%)	35 (4.212%)	62 (7.461%)	171 (20.578%)	299 (35.981%)	248 (29.844%)	4.740 (1.193)
	Tritt in den Dialog, z.B. über seine Rolle, Aufgaben und Verantwortlichkeiten	31 (4.733%)	55 (8.397%)	109 (16.641%)	174 (26.565%)	185 (28.244%)	101 (15.420%)	4.115 (1.348)
Wirtschaftliche Entwicklung fördern	Fördert die wirtschaftliche Entwicklung in der Region	10 (0.987%)	30 (2.962%)	72 (7.108%)	151 (14.906%)	272 (26.851%)	478 (47.187%)	5.052 (1.153)
	Steht mit Blick auf seine Entwicklung über die Zeit für betriebswirtschaftlichen Erfolg	57 (6.835%)	85 (10.192%)	106 (12.710%)	187 (22.422%)	222 (26.619%)	177 (21.223%)	4.155 (1.498)
Attraktive Infrastruktur bereitstellen	Stellt eine attraktive Infrastruktur bereit	20 (2.037%)	53 (5.397%)	103 (10.489%)	168 (17.108%)	296 (30.143%)	342 (34.827%)	4.724 (1.295)
Erlebnis-Flughafen ermöglichen	Ist ein attraktiver Arbeitgeber in der Region	10 (1.174%)	32 (3.756%)	65 (7.629%)	178 (20.892%)	264 (30.986%)	303 (35.563%)	4.835 (1.170)
	Ermöglicht ein angenehmes Flughafen-Erlebnis	16 (1.752%)	59 (6.462%)	131 (14.348%)	213 (23.330%)	278 (30.449%)	216 (23.658%)	4.452 (1.268)
Mobilitätsbedürfnisse erfüllen	Erfüllt Mobilitätsbedürfnisse auf angemessene Weise	39 (4.348%)	76 (8.473%)	134 (14.939%)	194 (21.628%)	258 (28.763%)	196 (21.851%)	4.275 (1.403)
	Verfügt über ein angemessenes Angebot an Passagierflügen	100 (11.274%)	169 (19.053%)	199 (22.435%)	207 (23.337%)	128 (14.431%)	84 (9.470%)	3.390 (1.468)
	Hat einen guten Ruf bei der Beförderung von Waren und Fracht	9 (1.164%)	16 (2.070%)	35 (4.528%)	94 (12.160%)	296 (38.292%)	323 (41.785%)	5.097 (1.042)
	Nutzt die Möglichkeiten zeitlicher Flexibilität im Flugbetrieb verantwortungsvoll	71 (8.942%)	63 (7.935%)	87 (10.957%)	129 (16.247%)	241 (30.353%)	203 (25.567%)	4.278 (1.576)

Detailanalyse von Wert „Ökologische Nachhaltigkeit leben“ getrennt nach HHL-Befragung & forsa-Erhebung

Überblick

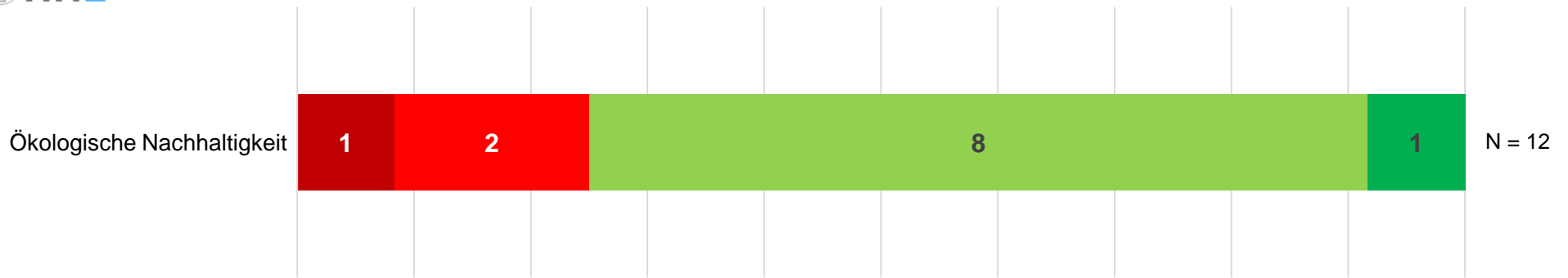
Wertbeiträge

Alterseffekte

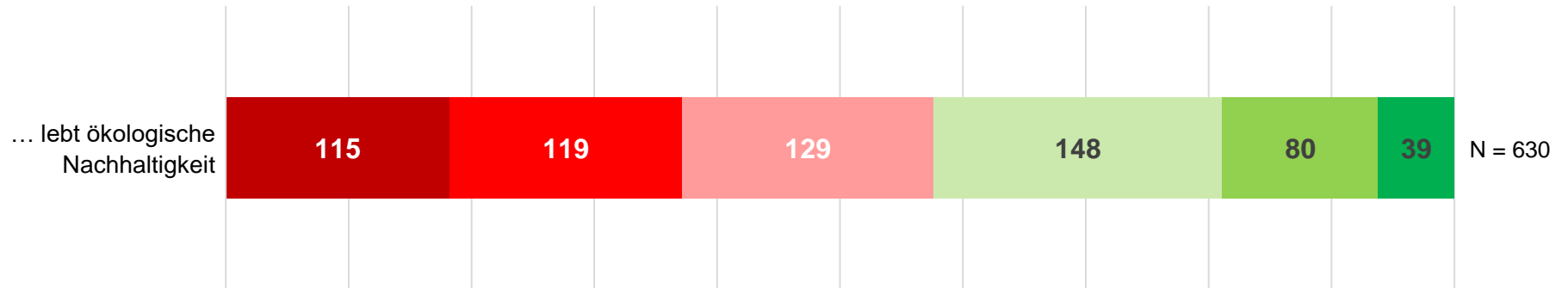
1. Gemeinwohlbeitrag: Ökologische Nachhaltigkeit leben



■ Stärke
 ■ Chance
 ■ Risiko
 ■ Schwäche



forsa.



Antwortformat lehne ab (1) ■ ■ ■ ■ ■ stimme zu (6)

Detailanalyse von Wert „Gute Nachbarschaft pflegen“ getrennt nach HHL-Befragung & forsa-Erhebung

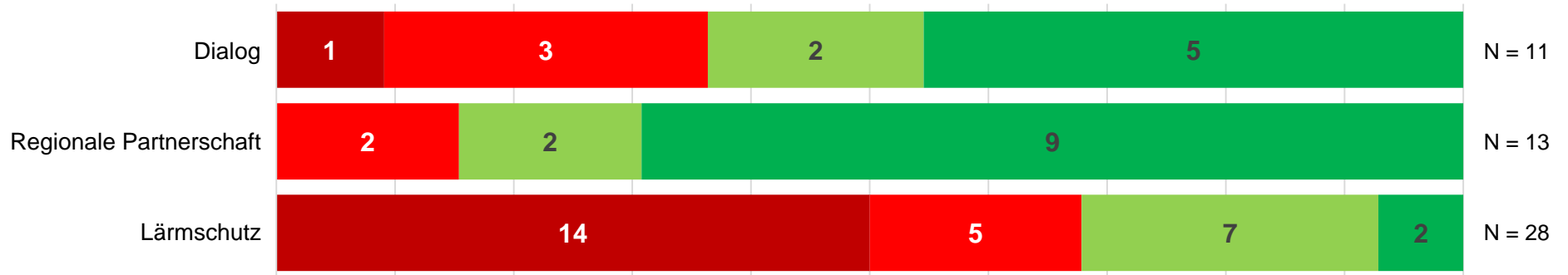


2. Gemeinwohlbeitrag: Gute Nachbarschaft pflegen

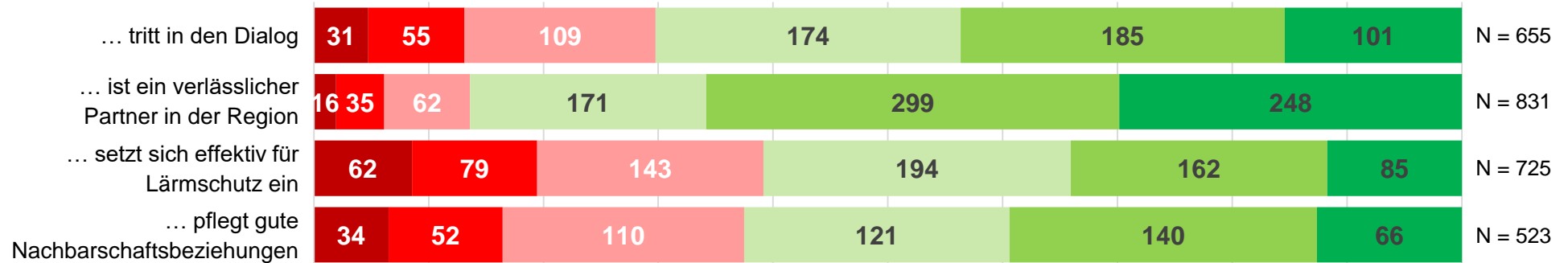


N(Gesamt) = 52

Stärke Chance Risiko Schwäche



forsa.



Antwortformat lehne ab (1) 2 3 4 5 stimme zu (6)

Detailanalyse von Wert „Wirtschaftliche Entwicklung fördern“ getrennt nach HHL-Befragung & forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

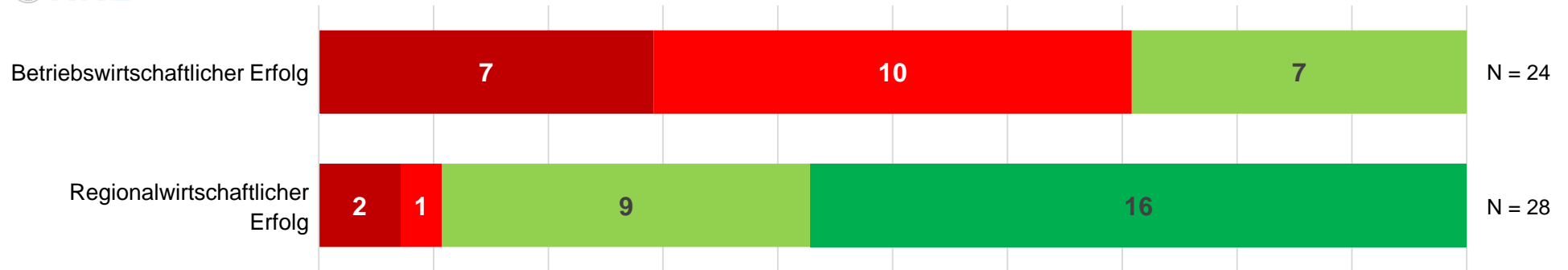
Alterseffekte

3. Gemeinwohlbeitrag: Wirtschaftliche Entwicklung fördern

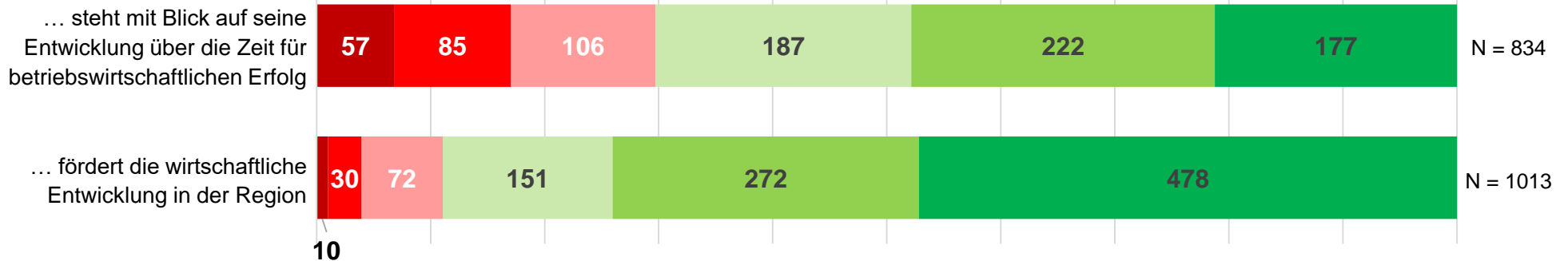


N(Gesamt) = 52

■ Stärke
 ■ Chance
 ■ Risiko
 ■ Schwäche



forsa.

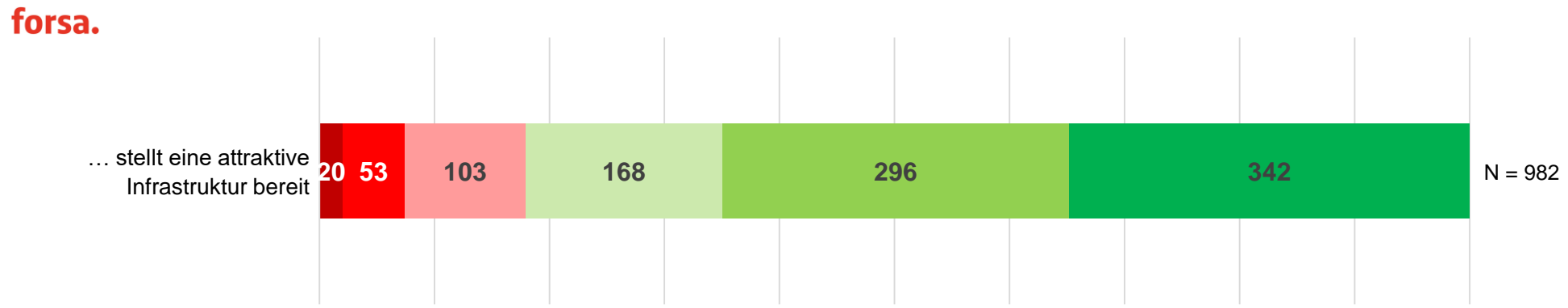
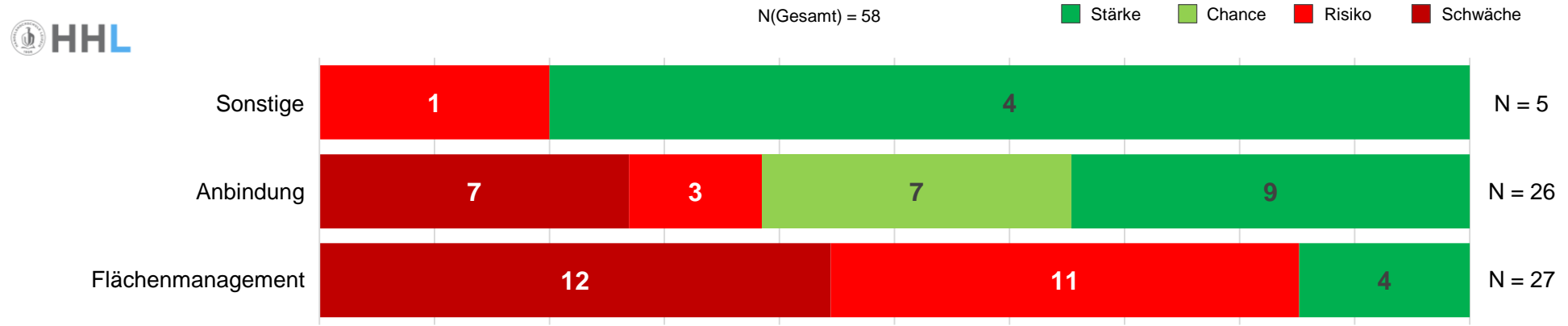


Antwortformat lehne ab (1) ■ ■ ■ ■ ■ stimme zu (6)

Detailanalyse von Wert „Attraktive Infrastruktur bereitstellen“ getrennt nach HHL-Befragung & forsa-Erhebung



4. Gemeinwohlbeitrag: Attraktive Infrastruktur bereitstellen



Antwortformat lehne ab (1) [dark red] [red] [light red] [light green] [green] stimme zu (6)

Detailanalyse von Wert „Erlebnis-Flughafen ermöglichen“ getrennt nach HHL-Befragung & forsa-Erhebung

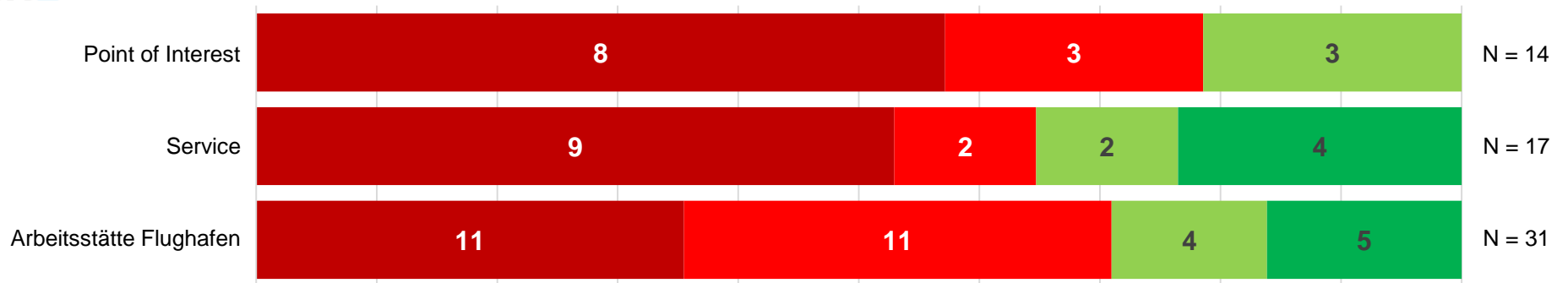


5. Gemeinwohlbeitrag: Erlebnis-Flughafen ermöglichen

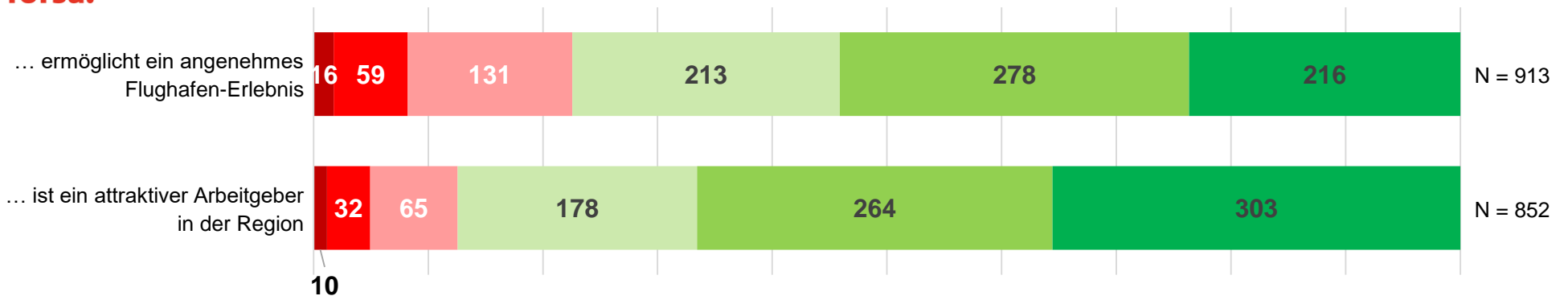


N(Gesamt) = 62

■ Stärke
 ■ Chance
 ■ Risiko
 ■ Schwäche



forsa.



Antwortformat lehne ab (1) ■ ■ ■ ■ ■ stimme zu (6)

Detailanalyse von Wert „Mobilitätsbedürfnisse erfüllen“ getrennt nach HHL-Befragung & forsa-Erhebung



6. Gemeinwohlbeitrag: Mobilitätsbedürfnisse erfüllen

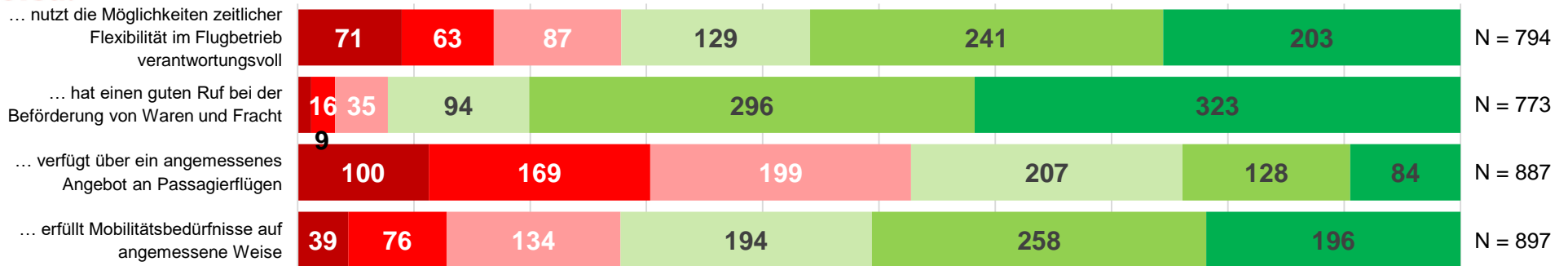


N(Gesamt) = 95

■ Stärke
 ■ Chance
 ■ Risiko
 ■ Schwäche



forsa.



Antwortformat lehne ab (1) ■ ■ ■ ■ ■ stimme zu (6)

Detailanalyse des Items „Lebt ökologische Nachhaltigkeit“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	41	132	237	220
Mittelwert	2.171	2.712	3.190	3.468
SD	1.116	1.390	1.533	1.425
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	5.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	14	34.146	34.146
	2	13	31.707	65.854
	3	8	19.512	85.366
	4	5	12.195	97.561
	5	1	2.439	100.000
	6	0	0.000	100.000
35-49 Jahre	1	32	24.242	24.242
	2	32	24.242	48.485
	3	28	21.212	69.697
	4	27	20.455	90.152
	5	8	6.061	96.212
	6	5	3.788	100.000
50-64 Jahre	1	40	16.878	16.878
	2	46	19.409	36.287
	3	51	21.519	57.806
	4	51	21.519	79.325
	5	27	11.392	90.717
	6	22	9.283	100.000
65+ Jahre	1	29	13.182	13.182
	2	28	12.727	25.909
	3	42	19.091	45.000
	4	65	29.545	74.545
	5	44	20.000	94.545
	6	12	5.455	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Pflegt gute Nachbarschaftsbeziehungen“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	25	104	199	195
Mittelwert	3.080	3.750	3.869	4.159
SD	1.152	1.260	1.451	1.400
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	5.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	3	12.000	12.000
	2	4	16.000	28.000
	3	8	32.000	60.000
	4	8	32.000	92.000
	5	2	8.000	100.000
	6	0	0.000	100.000
35-49 Jahre	1	4	3.846	3.846
	2	11	10.577	14.423
	3	32	30.769	45.192
	4	26	25.000	70.192
	5	22	21.154	91.346
	6	9	8.654	100.000
50-64 Jahre	1	16	8.040	8.040
	2	21	10.553	18.593
	3	38	19.095	37.688
	4	48	24.121	61.809
	5	50	25.126	86.935
	6	26	13.065	100.000
65+ Jahre	1	11	5.641	5.641
	2	16	8.205	13.846
	3	32	16.410	30.256
	4	39	20.000	50.256
	5	66	33.846	84.103
	6	31	15.897	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Setzt sich effektiv für Lärmschutz ein“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	31	130	287	277
Mittelwert	2.968	3.600	3.735	4.018
SD	1.110	1.286	1.484	1.431
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	5.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	4	12.903	12.903
	2	5	16.129	29.032
	3	12	38.710	67.742
	4	8	25.806	93.548
	5	2	6.452	100.000
	6	0	0.000	100.000
35-49 Jahre	1	9	6.923	6.923
	2	16	12.308	19.231
	3	32	24.615	43.846
	4	43	33.077	76.923
	5	21	16.154	93.077
	6	9	6.923	100.000
50-64 Jahre	1	28	9.756	9.756
	2	35	12.195	21.951
	3	54	18.815	40.767
	4	74	25.784	66.551
	5	60	20.906	87.456
	6	36	12.544	100.000
65+ Jahre	1	21	7.581	7.581
	2	23	8.303	15.884
	3	45	16.245	32.130
	4	69	24.910	57.040
	5	79	28.520	85.560
	6	40	14.440	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Ist ein verlässlicher Partner in der Region“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	39	168	325	299
Mittelwert	4.436	4.613	4.680	4.916
SD	1.314	1.032	1.241	1.191
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	2	5.128	5.128
	2	1	2.564	7.692
	3	5	12.821	20.513
	4	9	23.077	43.590
	5	14	35.897	79.487
	6	8	20.513	100.000
35-49 Jahre	1	2	1.190	1.190
	2	3	1.786	2.976
	3	12	7.143	10.119
	4	60	35.714	45.833
	5	55	32.738	78.571
	6	36	21.429	100.000
50-64 Jahre	1	8	2.462	2.462
	2	15	4.615	7.077
	3	29	8.923	16.000
	4	61	18.769	34.769
	5	120	36.923	71.692
	6	92	28.308	100.000
65+ Jahre	1	4	1.338	1.338
	2	16	5.351	6.689
	3	16	5.351	12.040
	4	41	13.712	25.753
	5	110	36.789	62.542
	6	112	37.458	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Tritt in den Dialog, z.B. über seine Rolle, Aufgaben und Verantwortlichkeiten“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	30	112	266	247
Mittelwert	3.267	3.893	4.075	4.360
SD	1.143	1.324	1.338	1.336
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	1	3.333	3.333
	2	7	23.333	26.667
	3	10	33.333	60.000
	4	8	26.667	86.667
	5	3	10.000	96.667
	6	1	3.333	100.000
35-49 Jahre	1	6	5.357	5.357
	2	10	8.929	14.286
	3	25	22.321	36.607
	4	33	29.464	66.071
	5	25	22.321	88.393
	6	13	11.607	100.000
50-64 Jahre	1	12	4.511	4.511
	2	26	9.774	14.286
	3	38	14.286	28.571
	4	84	31.579	60.150
	5	66	24.812	84.962
	6	40	15.038	100.000
65+ Jahre	1	12	4.858	4.858
	2	12	4.858	9.717
	3	36	14.575	24.291
	4	49	19.838	44.130
	5	91	36.842	80.972
	6	47	19.028	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Fördert die wirtschaftliche Entwicklung in der Region“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	52	196	401	364
Mittelwert	4.712	5.026	4.948	5.231
SD	1.177	0.989	1.214	1.139
Minimum	1.000	2.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	1	1.923	1.923
	2	1	1.923	3.846
	3	6	11.538	15.385
	4	11	21.154	36.538
	5	18	34.615	71.154
	6	15	28.846	100.000
35-49 Jahre	1	0	0.000	0.000
	2	3	1.531	1.531
	3	12	6.122	7.653
	4	39	19.898	27.551
	5	65	33.163	60.714
	6	77	39.286	100.000
50-64 Jahre	1	6	1.496	1.496
	2	17	4.239	5.736
	3	24	5.985	11.721
	4	72	17.955	29.676
	5	108	26.933	56.608
	6	174	43.392	100.000
65+ Jahre	1	3	0.824	0.824
	2	9	2.473	3.297
	3	30	8.242	11.538
	4	29	7.967	19.505
	5	81	22.253	41.758
	6	212	58.242	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Steht mit Blick auf seine Entwicklung über die Zeit für betriebswirtschaftlichen Erfolg“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	44	158	326	306
Mittelwert	3.795	3.962	4.055	4.412
SD	1.456	1.488	1.552	1.417
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	4	9.091	9.091
	2	3	6.818	15.909
	3	13	29.545	45.455
	4	7	15.909	61.364
	5	12	27.273	88.636
	6	5	11.364	100.000
35-49 Jahre	1	9	5.696	5.696
	2	25	15.823	21.519
	3	21	13.291	34.810
	4	38	24.051	58.861
	5	38	24.051	82.911
	6	27	17.089	100.000
50-64 Jahre	1	29	8.896	8.896
	2	36	11.043	19.939
	3	37	11.350	31.288
	4	74	22.699	53.988
	5	86	26.380	80.368
	6	64	19.632	100.000
65+ Jahre	1	15	4.902	4.902
	2	21	6.863	11.765
	3	35	11.438	23.203
	4	68	22.222	45.425
	5	86	28.105	73.529
	6	81	26.471	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Stellt eine attraktive Infrastruktur bereit“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	50	196	394	342
Mittelwert	4.480	4.648	4.693	4.839
SD	1.474	1.258	1.304	1.272
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	3	6.000	6.000
	2	3	6.000	12.000
	3	6	12.000	24.000
	4	7	14.000	38.000
	5	17	34.000	72.000
	6	14	28.000	100.000
35-49 Jahre	1	4	2.041	2.041
	2	14	7.143	9.184
	3	13	6.633	15.816
	4	38	19.388	35.204
	5	74	37.755	72.959
	6	53	27.041	100.000
50-64 Jahre	1	9	2.284	2.284
	2	20	5.076	7.360
	3	44	11.168	18.528
	4	71	18.020	36.548
	5	116	29.442	65.990
	6	134	34.010	100.000
65+ Jahre	1	4	1.170	1.170
	2	16	4.678	5.848
	3	40	11.696	17.544
	4	52	15.205	32.749
	5	89	26.023	58.772
	6	141	41.228	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Erfüllt Mobilitätsbedürfnisse auf angemessene Weise“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	46	180	356	315
Mittelwert	4.109	4.139	4.188	4.476
SD	1.370	1.381	1.403	1.404
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	2	4.348	4.348
	2	5	10.870	15.217
	3	5	10.870	26.087
	4	16	34.783	60.870
	5	10	21.739	82.609
	6	8	17.391	100.000
35-49 Jahre	1	9	5.000	5.000
	2	16	8.889	13.889
	3	29	16.111	30.000
	4	42	23.333	53.333
	5	55	30.556	83.889
	6	29	16.111	100.000
50-64 Jahre	1	17	4.775	4.775
	2	31	8.708	13.483
	3	58	16.292	29.775
	4	81	22.753	52.528
	5	100	28.090	80.618
	6	69	19.382	100.000
65+ Jahre	1	11	3.492	3.492
	2	24	7.619	11.111
	3	42	13.333	24.444
	4	55	17.460	41.905
	5	93	29.524	71.429
	6	90	28.571	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Verfügt über ein angemessenes Angebot an Passagierflügen“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	41	179	360	307
Mittelwert	2.902	3.179	3.372	3.599
SD	1.319	1.522	1.436	1.464
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	4	9.756	9.756
	2	16	39.024	48.780
	3	8	19.512	68.293
	4	8	19.512	87.805
	5	3	7.317	95.122
	6	2	4.878	100.000
35-49 Jahre	1	31	17.318	17.318
	2	34	18.994	36.313
	3	39	21.788	58.101
	4	35	19.553	77.654
	5	27	15.084	92.737
	6	13	7.263	100.000
50-64 Jahre	1	38	10.556	10.556
	2	68	18.889	29.444
	3	90	25.000	54.444
	4	82	22.778	77.222
	5	50	13.889	91.111
	6	32	8.889	100.000
65+ Jahre	1	27	8.795	8.795
	2	51	16.612	25.407
	3	62	20.195	45.603
	4	82	26.710	72.313
	5	48	15.635	87.948
	6	37	12.052	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Hat einen guten Ruf bei der Beförderung von Waren und Fracht“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	37	154	305	277
Mittelwert	4.730	5.097	5.052	5.195
SD	1.446	0.975	1.025	1.024
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	3	8.108	8.108
	2	1	2.703	10.811
	3	1	2.703	13.514
	4	5	13.514	27.027
	5	15	40.541	67.568
	6	12	32.432	100.000
35-49 Jahre	1	1	0.649	0.649
	2	1	0.649	1.299
	3	9	5.844	7.143
	4	23	14.935	22.078
	5	57	37.013	59.091
	6	63	40.909	100.000
50-64 Jahre	1	3	0.984	0.984
	2	7	2.295	3.279
	3	14	4.590	7.869
	4	38	12.459	20.328
	5	128	41.967	62.295
	6	115	37.705	100.000
65+ Jahre	1	2	0.722	0.722
	2	7	2.527	3.249
	3	11	3.971	7.220
	4	28	10.108	17.329
	5	96	34.657	51.986
	6	133	48.014	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Nutzt die Möglichkeiten zeitlicher Flexibilität im Flugbetrieb verantwortungsvoll“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	37	145	311	301
Mittelwert	3.730	4.186	4.273	4.395
SD	1.710	1.443	1.584	1.602
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozenze
18-34 Jahre	1	7	18.919	18.919
	2	2	5.405	24.324
	3	5	13.514	37.838
	4	9	24.324	62.162
	5	8	21.622	83.784
	6	6	16.216	100.000
35-49 Jahre	1	10	6.897	6.897
	2	11	7.586	14.483
	3	20	13.793	28.276
	4	31	21.379	49.655
	5	47	32.414	82.069
	6	26	17.931	100.000
50-64 Jahre	1	29	9.325	9.325
	2	25	8.039	17.363
	3	31	9.968	27.331
	4	51	16.399	43.730
	5	97	31.190	74.920
	6	78	25.080	100.000
65+ Jahre	1	25	8.306	8.306
	2	25	8.306	16.611
	3	31	10.299	26.910
	4	38	12.625	39.535
	5	89	29.568	69.103
	6	93	30.897	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Ermöglicht ein angenehmes Flughafen-Erlebnis“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	40	174	377	322
Mittelwert	4.375	4.391	4.416	4.537
SD	1.353	1.271	1.242	1.287
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	2	5.000	5.000
	2	2	5.000	10.000
	3	5	12.500	22.500
	4	9	22.500	45.000
	5	14	35.000	80.000
	6	8	20.000	100.000
35-49 Jahre	1	3	1.724	1.724
	2	14	8.046	9.770
	3	23	13.218	22.989
	4	42	24.138	47.126
	5	56	32.184	79.310
	6	36	20.690	100.000
50-64 Jahre	1	7	1.857	1.857
	2	20	5.305	7.162
	3	60	15.915	23.077
	4	94	24.934	48.011
	5	114	30.239	78.249
	6	82	21.751	100.000
65+ Jahre	1	4	1.242	1.242
	2	23	7.143	8.385
	3	43	13.354	21.739
	4	68	21.118	42.857
	5	94	29.193	72.050
	6	90	27.950	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)

Detailanalyse des Items „Ist ein attraktiver Arbeitgeber in der Region“ in der forsa-Erhebung

Überblick

Wertbeiträge

Alterseffekte

forsa.

	18-34 Jahre	35-49 Jahre	50-64 Jahre	65+ Jahre
N	46	168	327	311
Mittelwert	4.413	4.542	4.838	5.051
SD	1.454	1.037	1.165	1.152
Minimum	1.000	1.000	1.000	1.000
Maximum	6.000	6.000	6.000	6.000

Alter	Antwort	Häufigkeit	Prozent	Kumulative Prozente
18-34 Jahre	1	2	4.348	4.348
	2	4	8.696	13.043
	3	5	10.870	23.913
	4	10	21.739	45.652
	5	12	26.087	71.739
	6	13	28.261	100.000
35-49 Jahre	1	1	0.595	0.595
	2	3	1.786	2.381
	3	20	11.905	14.286
	4	58	34.524	48.810
	5	52	30.952	79.762
	6	34	20.238	100.000
50-64 Jahre	1	4	1.223	1.223
	2	12	3.670	4.893
	3	23	7.034	11.927
	4	71	21.713	33.639
	5	101	30.887	64.526
	6	116	35.474	100.000
65+ Jahre	1	3	0.965	0.965
	2	13	4.180	5.145
	3	17	5.466	10.611
	4	39	12.540	23.151
	5	99	31.833	54.984
	6	140	45.016	100.000

Beachte: Antwortformat reicht von 1 (lehne ab) bis 6 (stimme zu)